

UCHWAŁA Nr 231 / 4588 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Pana Tomasza Janków prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM – JAN Tomasz Janków od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowych innowacyjnych rozwiązań w branży usługowej przez firmę TOM- JAN na rynek krajowy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0142/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **45 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4588/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Pana Tomasza Janków prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOM – JAN Tomasz Janków od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wprowadzenie nowych innowacyjnych rozwiązań w branży usługowej przez firmę TOM- JAN na rynek krajowy”, nr RPPK.01.04.01-18-0142/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Tomasz Janków prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOM – JAN Tomasz Janków (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie nowych innowacyjnych rozwiązań w branży usługowej przez firmę TOM - JAN na rynek krajowy*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0142/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest stworzenie innowacyjnej usługi noclegowej realizowanej w ośrodku wypoczynkowym w miejscowości Jabłonki w gminie Baligród składającym się z 10 budynków rekreacji indywidualnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. W budynkach zostaną zastosowane innowacyjne i proekologiczne rozwiązania w zakresie świadczenia usług noclegowych i obsługi klientów. W ramach realizacji projektu zostaną poniesione koszty na prace budowlane, zakup wyposażenia oraz zakup oprogramowania do zastosowania rozwiązań innowacyjnych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 czerwca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 859 088,10 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 3 137 470, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 039 355,50zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 35 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.161.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Relacja przychodów do wartości projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 15.09.2020 r., uznaje że w badanym kryterium wnioski o dofinansowanie powinny uzyskać 0 punktów.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.9 aneksu do biznesplanu pn. Zgodność z inteligentnymi specjalizacjami zadeklarował, że badany projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje wiodące pn. Lotnictwo i kosmonautyka, Jakość życia oraz w specjalizację wspomagającą Informacja i telekomunikacja.</p> <p>Prezentując swoją argumentację przemawiającą za zgodnością ze specjalizacją Lotnictwo i kosmonautyka, upatruje zgodności projektu z RIS 3 w tym, że pracownicy firm sektora lotniczego będą mogli korzystać z jego oferty. Wnioskodawca wskazuje między innymi iż: „Planowana budowa ośrodka będzie oddalona od Jasionki o około 100 km co pośrednio wpłynie na stałą klientelę osób korzystających z lotniska.”</p> <p>Uzasadniając zgodność z inteligentną specjalizacją pn. Jakość życia wskazał obszar w który wpisuje się projekt tj. Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej).</p> <p>Wnioskodawca w uzasadnieniu zgodności z tą specjalizacją zaprezentował planowane do zastosowania w projekcie rozwiązania, mające jego zdaniem wpływ na poprawę jakości życia, między innymi perlatory, kontrola</p>	0

				<p>dostępu do pokoju, zintegrowany system rezerwacyjno-administracyjny, szklane panele grzewcze, zespolone szyby grzewcze itp.</p> <p>Oceniający podnosi, że Wnioskodawca wskazując wspierany obszar inteligentnej specjalizacji pn. Jakość życia - Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej) pominął zupełnie fakt, że w ramach tego obszaru może być udzielone jedynie: „Wsparcie budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych, związanych z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Turystyką poznawczą. • Turystyką wypoczynkową, ekoturystyką, agroturystyką. • Turystyką kwalifikowaną. • Turystyką zdrowotną. • Turystyką biznesową. • Turystyką religijną. • Turystyką kulinarną. • Enoturystyką. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.” <p>Biorąc pod uwagę definicje pojęć:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budownictwo pasywne, • budownictwo zeroenergetyczne, • budownictwo plusenergetyczne. <p>Działania opisywane przez Wnioskodawcę w badanym biznesplanie nie pozwalają oceniącemu przyjąć, że planowana przez niego w projekcie działalność dotyczy budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej spełniającej definicje w/w pojęć. Z całą pewnością planowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie nie ma być nakierowane na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych.</p> <p>Podsumowując, zdaniem oceniającego projekt nie jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją Jakość życia.</p> <p>Prezentując zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją wspomagającą zadeklarował, że: „Planowane do zakupu oprogramowanie umożliwi integrację programu noclegowego z własnym systemem sprzedaży na stronie www oraz systemami rezerwacji internetowej i hurtowniami sprzedaży on-line (...) co bezpośrednio przyczyni się do zwiększenia sprzedaży pokoi dzięki innowacyjnej konfiguracji usług.”</p> <p>Podsumowując swoją argumentację Wnioskodawca wskazał jako obszar objęty wsparciem w tej specjalizacji: „(...)upowszechnianie aplikacji wspierających osiągnięcie wysokiej jakości życia (...)”.</p> <p>Oceniający podnosi, że Wnioskodawca w swoim projekcie zamierza nabyć gotowe oprogramowanie (wartości niematerialne i prawne). Nie planuje żadnych działań mających na celu upowszechnianie tego oprogramowania jak również nie będzie go tworzył w ramach projektu czy w jego efekcie. Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca postępując się Załącznikiem nr 4 do Uchwały nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r. pomylił wymienione na str. 12 tego dokumentu rozwiązania wpisujące się w międzynarodowe trendy w dziedzinie ICT z wspieranymi obszarami.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Obszarami objętymi wsparciem w ramach analizowanej specjalizacji są natomiast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produkcja urządzeń informatycznych. • Działalność związana z oprogramowaniem. • Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. • Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Podsumowując oceniający nie dostrzega zgodności budowy ośrodka, w którym wykorzystywane będzie oprogramowanie dziedzinowe, nabyte jako wartość niematerialna i prawna z którymkolwiek z wymienionych wyżej obszarów objętych wsparciem w ramach inteligentnej specjalizacji Informacja i telekomunikacja (ICT)</p> <p>Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt.</p> <p><i>Ekspert II</i></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, • motoryzacja – 15 punktów • informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, • jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom wnioskowanego projektu będą usługi noclegowe świadczone w ośrodku wypoczynkowym składającym się z 10 budynków rekreacji indywidualnej.</p> <p>Wnioskodawca wskazał, że usługa renowacji jest zgodna ze specjalizacją: Lotnictwo, ICT oraz Jakość życia (obszar: zrównoważona turystyka).</p> <p>Zgodnie z Planem działania na lata 2014-2020 w przypadku Inteligentnej specjalizacji:</p> <p>1) Lotnictwo – obszary objęte wsparciem to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Produkcja statków powietrznych i napędów do nich, a w szczególności samolotów, śmigłowców, szybowców, pozostałych środków transportu lotniczego oraz statków kosmicznych. - Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w sektorze lotniczym i kosmonautycznym, przykładowo silników lotniczych. - Wytwarzanie dronów. - Budowa, modernizacja i utrzymanie obiektów infrastruktury na potrzeby transportu lotniczego. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem lotnictwa i
--	--	--	--	--

				<p>kosmonautyki, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnił, że wpisuje się w niniejszą specjalizację ponieważ z usług noclegowych będą korzystały osoby korzystające jednocześnie z lotniska w Jesionce. Opisany przez Wnioskodawcę obszar nie jest zgodny z obszarami rekomendowanymi do wsparcia wskazanymi w Planie działania niniejszej specjalizacji.</p> <p>2) ICT - specjalizacja ma na celu dostarczanie rozwiązań z tego zakresu praktycznie całej gospodarce i społeczeństwu.</p> <p>Obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Produkcja urządzeń informatycznych. - Działalność związana z oprogramowaniem. - Działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej. - Działalność w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej. - Działalność w zakresie telekomunikacji satelitarnej. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem ICT, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Wnioskowany projekt nie wpisuje się w żaden ww. obszarów, ponieważ nie dostarcza nowych rozwiązań natomiast korzystanie z dostępnych rozwiązań nie powoduje rozwoju inteligentnej specjalizacji.</p> <p>Szczególnym wsparciem powinny zostać objęte rozwiązania, które wpisują się w międzynarodowe trendy w tej dziedzinie, a więc m.in. w takich obszarach, jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cloudcomputing wspierający pozostałe inteligentne specjalizacje, - Tworzenie centrów danych i upowszechnianie dostępu do nich, - Rozwój zastosowań rzeczywistości rozszerzonej (wirtualnej, VR, AR) w turystyce, handlu i dystrybucji produktów podnoszących jakość życia, - Internet rzeczy (Internet of Things), - Zastosowanie IT w opiece nad chorymi i osobami starszymi, - Upowszechnianie aplikacji wspierających osiągnięcie wysokiej jakości życia (zdrowie, monitoring jakości środowiska, wspieranie inteligentnej turystyki, itp.). <p>Wnioskodawca uzasadnia, że przedmiot przedsięwzięcia wpisuje się w niniejszą specjalizację ponieważ obejmuje zakup oprogramowania umożliwiającego rezerwację pokoi on-line. Również to rozwiązanie nie wpisuje się w obszary wskazane powyżej.</p> <p>3) Jakość życia, obszar: Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej) obejmuje wsparcie budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych, związanych z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Turystyką poznawczą. - Turystyką wypoczynkową, ekoturystyką, agroturystyką. - Turystyką kwalifikowaną. - Turystyką zdrowotną. - Turystyką biznesową. - Turystyką religijną. - Turystyką kulinarną. - Enoturystyką. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.
--	--	--	--	---

					<p>W treści protestu Wnioskodawca deklaruje, że przedmiot projektu spełnia definicję domów pasywnych wskazując na zastosowane rozwiązania: urządzenia fotowoltaiczne, grzejniki ze szklaną powierzchnią grzewczą i sterowaniem dotykowym, grzewcze szyby fotowoltaiczne, diody led, lampy fotowoltaiczne, ławki fotowoltaiczne, stacja ładowania pojazdów.</p> <p>Jednakże usługa, która zostanie zaoferowana w wyniku realizacji projektu będzie usługą wynajmu domków, nie zaś usługą polegającą na budowie czy modernizacji obiektów w zakresie budownictwa pasywnego.</p> <p>Ponadto opis zastosowanych w domkach rozwiązań nie świadczy o tym, że w wyniku realizacji projektu powstaną domki pasywne, a jedynie energooszczędne. Domy pasywne charakteryzują się przede wszystkim zminimalizowanym zapotrzebowaniem na energię, wynosi ono standardowo poniżej 15 kWh/(m²/rok), zaprojektowanym układem pomieszczeń, by możliwe było osiągnięcie pasywnych zysków solarnych, czyli ogrzanie dziennych pomieszczeń światłem słonecznym, oknami połaciowymi, które zajmują całą ścianę południową budynku, wysokim wskaźnikiem izolacyjności ich przegród budowlanych - grubość warstwy izolacyjnej domu pasywnego może sięgać nawet 30 cm, systemem nawiewno-wywiewnej instalacji wentylacyjnej, która zmniejsza straty ciepła nawet o 70-90% (nie stosuje się wentylacji grawitacyjnej), ekologicznym ogrzewaniem. Zatem zastosowanie paneli fotowoltaicznych oraz systemu BMS nie świadczy o tym, że dom jest pasywny.</p> <p>Aplikując o dofinansowanie z funduszy unijnych należy precyzyjnie określić i udowodnić, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu jakości życia (a nie w innych definicjach, bardziej ogólnych). Z uwagi na powyższe przyznaje się 0 pkt.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	0	10	<p>Ekspert I:</p> <p>Badane kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży za ostatni zamknięty rok obrotowy jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu. W opisie przedmiotowego kryterium znajdujemy poniższą informację: „<i>Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o dane liczbowe w polach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D biznesplanu oraz na podstawie dokumentów finansowych.</i>”</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 15.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 10 punktów w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w tabelach części D badanego biznesplanu przyjął, jako ostatni zamknięty rok obrotowy 2018 rok. Dane za rok 2019 ujął w tychże tabelach jedynie jako prognozę.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 11.02.2020 r. dołączył do złożonego uprzednio wniosku o dofinansowanie wydruki z KPIR za lata 2017, 2018 i 2019 uwzględniające zamknięte okresy obrotowe.</p>	10

					<p>Zgodnie z tymi dokumentami przychód ze sprzedaży w roku 2019 wyniósł 1 627 702,70 zł</p> <p>KOP pierwotnie oceniający projekt pominął ten fakt nie przyznając Wnioskodawcy punktów w przedmiotowym kryterium.</p> <p>Oceniający odmiennie od KOP pierwotnie oceniającego wniosek uważa, że z zapisów załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wynika jedynie, że dla ustalenia punktacji w tym kryterium należy przyjąć: dane liczbowe w polach A.5, D.3 i D.8 wniosku o dofinansowanie projektu, w częściach D biznesplanu <u>oraz na podstawie dokumentów finansowych.</u></p> <p>Wobec tego, że z przedstawionych dokumentów finansowych wynika, że ostatni zamknięty rok obrotowy Wnioskodawcy to rok 2019, oceniający przyjmuje do ustalenia punktacji w tym kryterium kwotę 1 627 702,70 zł jako wartość rocznego przychodu netto ze sprzedaży Wnioskodawcy.</p> <p>W związku z tym, 25% całkowitych wydatków projektu (kwota 964 772,02 zł) jest wartością mniejszą od w/w wartości rocznego przychodu netto ze sprzedaży za ostatni zamknięty rok obrotowy Wnioskodawcy.</p> <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 10 pkt.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Kryterium preferować będzie przedsiębiorstwa, które za ostatni zamknięty rok obrotowy osiągnęły przychód netto ze sprzedaży równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu.</p> <p>W przypadku gdy warunek jest spełniony projekt otrzymuje 10 pkt. W przeciwnym przypadku 0 pkt.</p> <p>Wnioskodawca wraz z pierwotnym na etapie oceny formalnej złożył wydruk książki przychodów i rozchodów za zamknięty 2019r. Do obliczeń przyjęto przychód za 2019r., ponieważ definicja kryterium mówi o ostatnim zamkniętym, nie zaś zatwierdzonym roku obrotowym. Wnioskodawca przedkładając wydruk za 2019r. udokumentował, że rok 2019 jest zamknięty. Zgodnie z przedłożonym dokumentem przychód za 2019r. wyniósł: 1 627 702,70zł, wartość całkowitych wydatków projektu wynosi 3 859 088,10zł, natomiast 25% całkowitych wydatków projektu wynosi 964 772,02zł, zatem projekt spełnia warunek.</p> <p>Przyznaje się 10 pkt.</p>	
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	Nie oceniano.	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	1	-	Nie oceniano.	1
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
		100	35	-		45

SUMA				-----	
------	--	--	--	-------	--

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Tomasz Janków TOM- JAN,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.